Решение

именем Российской Федерации

05 декабря 2018 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Мурсаловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4279/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» к Лебедеву А. В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

Установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Лебедеву А.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, указав, что между ПАО «Сбербанк России» и Лебедевым А.В. 03 февраля 2017 года заключен эмиссионный контракт № . на предоставление Лебедеву А.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Лебедеву А.В. выдана кредитная карта №., с лимитом кредита 470 000,00 руб. под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом, Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете, путём пополнения счета карты не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 26 июля 2018 года образовалась задолженность в размере: 562 084,18 руб., из которых, 469 296,36 руб. – основной долг, 74 616,72 руб. – проценты, 18 171,10 руб. – неустойка.

Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №. от 03.02.2017 по состоянию на 26.07.2018 в размере 562 084,18 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 820,84 рублей.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом. Судом принимались все меры к извещению ответчика, неоднократно направлялись повестки по месту жительства, информация о рассмотрении дела своевременно размещена на сайте суда в открытом доступе; рассмотрение дела откладывалось с целью обеспечения участия ответчика в судебном заседании, однако данным правом ответчик не воспользовался.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу п.2 ст.[1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п.1 ст.[420](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/) ГК РФ).

На основании п.3 ст.[154](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-154/) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Из положений ст.[421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 03.02.2017 между ПАО «Сбербанк России» и Лебедевым А.В. заключен эмиссионный контракт №. на предоставление Лебедеву А.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка.

Согласно заявления Лебедева А.В. на получение кредитной карты, сторонами были согласованы следующие условия: сумма кредита – 470 000,00 руб.; процентная ставка по кредиту – 25,9 % годовых; полная стоимость кредита – 26,035 % годовых; дата ежемесячного платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Проанализировав условия договора займа, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма займа, срок пользования займом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Лебедев А.В. был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику Лебедеву А.В. выдана кредитная карта №., с лимитом кредита 470 000,00 руб. на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Ответчик Лебедев А.В. свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на 26 июля 2018 года образовалась задолженность в размере: 562 084,18 руб., из которых, 469 296,36 руб. – основной долг, 74 616,72 руб. – проценты, 18 171,10 руб. – неустойка.

ПАО «Сбербанк России» направил Лебедеву А.В. требование от 26.06.2018 о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в срок не позднее 26.07.2018, однако данное требование исполнено не было.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчик производил платежи несвоевременно и не в полном объеме с нарушением сроков, установленных кредитным договором, доказательств обратного суду не представлено, таким образом заявленные истцом требования о взыскании задолженности являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Правомерность требований истца подтверждена материалами дела.

Истец представил расчёт суммы задолженности по кредитному договору. Ответчиком расчёт не оспорен, возражений не представлено.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Ответчиками расчёт суммы основного долга, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере: 562 084,18 руб., из которых, 469 296,36 руб. – основной долг, 74 616,72 руб. – проценты, 18 171,10 руб. – неустойка.

Согласно ст.[98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

ПАО «Сбербанк России» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 8 820,84 руб., что следует из платежного поручения №832927 от 27.08.2018, которая подлежат взысканию с Лебедева А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить.

Взыскать с Лебедева А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №.. от 03.02.2017 в размере 562 084,18 руб., в том числе: 469 296,36 руб. – основной долг, 74 616,72 руб. – проценты, 18 171,10 руб. – неустойка; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 820,84 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда города Москвы.

Решение в окончательной форме изготовлено 10 декабря 2018 года

Судья Е.М. Черныш